



ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
300041, г. Тула, ул. Староникитская, д. 1, info@20aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Тула
15 июня 2010 года

Дело № А54-7167/2009 С12

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июня 2010 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 15 июня 2010 года.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Рыжовой Е.В.,
судей Дайнеко М.М.,
Токаревой М.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Цукановой А.А.,

с участием в судебном заседании:

от истца (ООО «Агро-Вик логистик»): Макарова Г.А. (приказ от 10.10.2009, выписка из протокола № 3 от 10.10.2009), Гришина П.В. (доверенность от 07.12.2009);

от ответчика (ООО «Строительная Компания «Развитие») (заявителя): Кузнецовой Я.В. (решение № 22 от 23.11.2009),

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 20АП-2381/2010) общества с ограниченной ответственностью «Строительная Компания «Развитие», с. Дядьково Рязанского района Рязанской области, на решение Арбитражного суда Рязанской области от 14 апреля 2010 года по делу № А54-7167/2009 С12 (судья Сельдемирова В.А.), принятое по иску общества с ограниченной ответственностью «Агро-Вик логистик», г. Рязань, к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная Компания «Развитие», с. Дядьково Рязанского района Рязанской области, о взыскании 167 500 рублей задолженности,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Агро-Вик логистик» (далее – ООО «Агро-Вик логистик») обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная Компания «Развитие» (далее – ООО «Строительная Компания «Развитие») о взыскании задолженности по договору аренды от 01.04.2009 в сумме 167 500 рублей (л.д. 3-7).

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 14 апреля 2010 года с ООО «Строительная Компания «Развитие» в пользу ООО «Агро-Вик логистик» взысканы задолженность в сумме 167 500 рублей и в возмещение расходов по государственной пошлине 4 850 рублей (л.д. 121-124).

Не согласившись с указанным судебным актом, ссылаясь на ошибочность выводов суда первой инстанции, нарушение норм процессуального права, ООО «Строительная Компания «Развитие» обратилось в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Рязанской области от 14 апреля 2010 года и исковые требования оставить без удовлетворения (л.д. 132-134).

По мнению заявителя жалобы, задолженность ООО «Строительная Компания «Развитие» отсутствует, так как услуги в рамках договора аренды от 01.04.2009 по предоставлению крана МКАД-16 оказывались истцом ответчику в период с апреля по июль 2009 года при проведении строительно-монтажных работ на объекте малоэтажного строительства в п. Радужный села Дядьково Рязанской области.

Заявитель указывает, что спецтехника ООО «Агро-Вик логистик» отработала на объекте 261,5 машино-часов, что подтверждено имеющимися в материалах дела актами на удержание денежных средств и расчетами договорной цены, подписанными представителями подрядных организаций.

Полагает, что вывод суда первой инстанции о том, что правоотношения ответчика с подрядными организациями не влияют на правоотношения истца и ответчика, поскольку именно из данных, предоставленных подрядными организациями и после подписания с ними актов на удержание денежных средств, производилась оплата за предоставленные услуги по договору аренды транспортного средства (автокрана МКАД-16).

Ссылаясь на пункты 2.2.2., 4.2., 4.3. договора аренды от 01.04.2009, обращает внимание на то, что до декабря 2009 года ни счетов на оплату на спорную сумму, ни актов выполненных работ, ни справок о выполненных работах со стороны арендодателя ООО «Строительная Компания «Развитие» не предъявлялось.

Считает неверным вывод суда первой инстанции о том, что представленные истцом справки о выполненных работах, составлены в соответствии с пунктом 4.1. договора, поскольку в штате ООО «Строительная Компания «Развитие» должность главного механика отсутствует. Отмечает, что представленные истцом справки о выполненных работах не подписаны со стороны ответчика и не заверены печатью организации.

ООО «Агро-Вик логистик» направило в суд апелляционной инстанции отзыв, в котором не согласилось с доводами апелляционной жалобы, указало, что обжалуемое решение суда является законным и обоснованным (л.д. 159-161).

Отметило, что исходя из стоимости одного часа аренды в размере 1 000 рублей, ответчик должен был оплатить истцу 461 000 рублей. Пояснило, что ответчиком не была уплачена арендная плата за июнь и июль 2009 года в сумме 167 500 рублей.

Обратило внимание, что договором аренды не предусмотрено, что оплата оказанных истцом услуг по предоставлению ответчику транспортного средства каким-либо образом зависит от данных, предоставленных ответчику организациями, непосредственно использующими арендуемую спецтехнику.

Просило обжалуемое решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «Строительная Компания «Развитие» – без удовлетворения.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика изложил доводы апелляционной жалобы, поддержал их в полном объеме.

Просил решение Арбитражного суда Рязанской области от 14 апреля 2010 года по делу № А54-7167/2009 С12 отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель истца с доводами апелляционной жалобы не согласился, по основаниям, изложенным в письменном отзыве на апелляционную жалобу.

Просил решение Арбитражного суда Рязанской области от 14 апреля 2010 года № А54-7167/2009 С12 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ответчика – без удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, явившихся в судебное заседание, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения Арбитражного суда Рязанской области от 14 апреля 2010 года ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, 01.04.2009 ООО «Агро-Вик логистик» (Арендодатель) и ООО «Строительная Компания «Развитие» (Арендатор) заключили договор № АСТ-4/09, согласно которому Арендодатель передает, а Арендатор принимает в возмездное владение и пользование специальную технику: кран МКАД-16, грузоподъемностью 16 тонн. Передаваемая спецтехника сдается в аренду с обслуживающим персоналом, горюче-смазочными материалами и другими накладными расходами (л.д. 11-12).

По акту приема-передачи от 01.04.2009 объект аренды (кран МКАД-16, грузоподъемностью 16 тонн) передан Арендодателем Арендатору (л.д. 14).

Дополнительным соглашением к договору, являющимся его неотъемлемой частью, стороны определили, что арендная плата исчисляется из расчета 1 000 рублей в час или 8 000 рублей за восьмичасовую рабочую смену (л.д. 13).

В соответствии с разделом 4 договора Арендатор еженедельно представляет Арендодателю справку о выполненных работах за подписью главного механика Арендатора.

Арендодатель в течение трех дней после представления справки о выполненных работах представляет Арендатору счет-фактуру и акт выполненных работ, копию путевого листа.

Выплата арендной платы производится Арендатором на расчетный счет Арендодателя согласно полученному счету.

Согласно справкам о выполненных работах и путевым листам, техника истца отработала на объекте ответчика 429 машино-часов, в том числе в апреле 2009 года – 133 машино-часа, в мае 2009 года – 58,5 машино-часов, в июне 2009 года – 128 машино-часов, в июле 2009 года – 109,5 машино-часов (л.д. 15-29).

В соответствии с платежными поручениями от 27.05.2009 № 237, от 24.06.2009 № 297, от 02.09.2009 № 425 оплата арендной платы произведена ответчиком в общей сумме 261 500 рублей (л.д. 32-34).

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по внесению арендных платежей, истец обратился в суд с настоящим иском (л.д. 3-7).

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 307, 309, 614, 632 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что материалами дела подтверждено, что ответчиком не уплачена арендная плата за июнь-июль 2009 года в сумме 167 500 рублей, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению.

Проверив в порядке апелляционного производства применение норм материального и процессуального права, соответствие выводов Арбитражного суда Рязанской области фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд апелляционной инстанции считает данные выводы суда первой инстанции правильными ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

На основании части 1 статьи 611 Гражданского кодекса Российской Федерации арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества.

Как следует из материалов дела, во исполнение условий договора аренды № АСТ-4/09 от 01.04.2009 ООО «Агро-Вик логистик» был передан ООО «Строительная Компания «Развитие» кран МКАД-16 грузоподъемностью 16 тонн (л.д. 11-14).

В силу части 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. В случае, когда договором они не определены, считается, что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

Разделом 4 договора аренды от 01.04.2009 предусмотрен порядок оплаты, согласно которому Арендатор представляет Арендодателю справку о выполненных работах за подписью главного механика Арендатора, Арендодатель представляет Арендатору акт выполненных работ, копии путевых листов, счет-фактуру, Арендатор выплачивает арендную плату согласно полученному счету.

Как следует из материалов дела, машина МКАД-16, государственный номер У 418 ЕТ 62, под управлением водителя Титух М.В. отработала на объекте: коттеджный городок, с. Дядьково, 461 маш/час, в том числе в апреле 2009 года – 133 маш/час, в мае 2009 года – 58,5 маш/час, в июне 2009 года – 128 маш/час, в июле 2009 года – 109,5 маш/час, что подтверждено справками о выполненных работах, подписанными работником ответчика, составленными в соответствии с пунктом 4.1. заключенного сторонами 01.04.2009 договора аренды № АСТ-4/09 (л.д. 15-17, 19, 21-22, 25-27).

Сведения, указанные в справках о выполненных работах, соответствуют данным, отраженным в путевых листах (л.д. 18-18а, 20, 23-24, 28-29).

Несогласие заявителя апелляционной жалобы с тем, что представленные истцом справки о выполненных работах, составлены в соответствии с пунктом 4.1. договора, поскольку в штате ООО «Строительная Компания «Развитие» должность главного механика отсутствует, судом апелляционной инстанции признаются необоснованным.

Таким образом, исходя из стоимости одного часа аренды в размере 1 000 рублей, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что ответчик должен оплатить истцу 461 000 рублей.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Поскольку задолженность ответчика по арендным выплатам по договору аренды № АСТ-4/09 от 01.04.2009 установлена, вывод суда первой инстанции о взыскании с ООО «Строительная Компания «Развитие» 167 500 рублей судом апелляционной инстанции признается правильным.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что до декабря 2009 года ни счетов на оплату на спорную сумму, ни актов выполненных работ, ни справок о выполненных работах со стороны арендодателя ООО «Строительная Компания «Развитие» не предъявлялось и его задолженность перед истцом отсутствует, судом апелляционной инстанции признается несостоятельным.

Доводы заявителя жалобы, изученные судом апелляционной инстанции, в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, являются необоснованными и не влияют на правовую природу спора, законность и обоснованность принятого судом первой инстанции судебного акта.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам, установленным статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда Рязанской области от 14 апреля 2010 года по делу № А54-7167/2009 С12 и удовлетворения апелляционной жалобы ООО «Строительная Компания «Развитие».

Обстоятельствам дела, исследованным судом первой инстанции, дана правильная правовая квалификация.

Нарушений норм процессуального и материального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены принятого законного и обоснованного судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии с пунктом 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение судебных расходов, в том числе расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в сумме 2 000 рублей относятся на заявителя – ООО «Строительная Компания «Развитие».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Рязанской области от 14 апреля 2010 года по делу № А54-7167/2009 С12 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная Компания «Развитие», с. Дядьково Рязанского района Рязанской области, – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий судья

Е.В. Рыжова

Судьи

М.М. Дайнеко

М.В. Токарева